

Warszawa, dnia 13 października 2016 r.

Pani
Dobrosława Walkiewicz
Koordynator Programów
Stowarzyszenia na Rzecz
Niepełnosprawnych SPES
ul. Kościuszki 46
40-048 Katowice

Szanowna Pani,

W odpowiedzi na pismo z dnia 1 sierpnia 2016 r., w którym zgłoszono propozycje legislacyjne dotyczące przepisów o postępowaniu egzekucyjnym, uprzejmie informuję.

Zgodnie z ustaleniami przyjętymi podczas spotkania w dniu 15 czerwca 2016 r. w siedzibie Ministerstwa Sprawiedliwości, zgłoszone wówczas postulaty zostały uwzględnione w *projekcie ustawy o komornikach sądowych*. Projekt ten został przygotowany przez Zespół do opracowania projektu ustawy o komornikach sądowych oraz projektu ustawy o kosztach egzekucyjnych, powołany zarządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 14 stycznia 2016 r. (Dz. Urz. M.S. poz. 2). Aktualnie trwa końcowy etap prac wewnątrzresortowych i wkrótce projekt ten zostanie opublikowany na stronie internetowej Rządowego Centrum Legislacji (w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny).

W *projekcie ustawy o komornikach sądowych* przewidziano również zmiany w przepisach ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2014 r. poz. 101, z późn. zm.), dalej: „k.p.c.”. Uwzględniają one Państwa propozycje zgłoszone we wcześniejszej korespondencji. Zmiany te m. in. dotyczą:

- treści art. 833 k.p.c. (wyraźne odesłanie do przepisów Kodeksu pracy, w tym do przepisu ustanawiającego tzw. minimalną kwotę wynagrodzenia wolną od potrąceń),
- treści art. 805 k.p.c. (obowiązek pouczenia dłużnika o przepisach przewidujących ograniczenia egzekucji).

Problematyka ograniczeń egzekucji z sum wpływających na zajęty rachunek bankowy z tytułu świadczeń niepodlegających egzekucji była przedmiotem analiz w trakcie prac legislacyjnych zakończonych uchwaleniem ustawy z dnia 10 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Kodeks rodzinny i opiekuńczy oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1177). Należy zgodzić się z tezą, że ochrona wprowadzona tą ustawą nie dotyczy wszystkich świadczeń niepodlegających egzekucji z mocy odrębnych przepisów (np. wynagrodzenia za pracę albo emerytur lub rent).

Nie można jednak pomijać faktu, że ochronie środków wpływających z tytułu takich świadczeń służy również instytucja tzw. kwoty wolnej od zajęcia [por. art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe (Dz. U. z 2015 r. poz. 128, z późn. zm.)]. W aktualnym stanie prawnym, kwota ta w każdym miesiącu kalendarzowym, w którym obowiązuje zajęcie, odpowiada 75 % minimalnego wynagrodzenia za pracę, ustalanego na podstawie ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. Nr 200, poz. 1679, z późn. zm.), przysługującego pracownikowi zatrudnionemu w pełnym miesięcznym wymiarze czasu pracy. Należy zatem przyjąć, że środki wpływające na rachunek bankowy z tytułu świadczeń niepodlegających egzekucji, ale innych aniżeli wymienione w art. 833 § 6 i 7 k.p.c., również podlegają ochronie w granicach powyższej kwoty wolnej od zajęcia.

Propozycja nałożenia na komornika obowiązku badania z urzędu, z jakich tytułów wpływają środki pieniężne na zajęty rachunek bankowy dłużnika, z pewnością zapewniłaby skuteczniejszą ochronę środków wpływających na zajęty rachunek bankowy. Z drugiej jednak strony rodziłaby ona dodatkowe obowiązki nie tylko po stronie komornika, ale również po stronie poddłużników (np. pracodawców, organów rentowych), a w konsekwencji generowałaby dodatkowe koszty dla tych podmiotów. Koszty te nie podlegają zrekompensowaniu w ramach postępowania egzekucyjnego.

Niezależnie od powyższego, należy zauważyć, że nałożenie takich obowiązków nie zawsze byłoby zasadne. Tytułem przykładu można wskazać

sytuację, w której komornik prowadzi egzekucję wyłącznie z wynagrodzenia za pracę. Wzywam pracodawcy do wskazania numeru rachunku bankowego, na który pracodawca przekazuje wolną od potrąceń część wynagrodzenia, byłoby w takim przypadku zbędne.

Z poważaniem
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Legislacyjnego
Jana...
sędzi